

## Bijlage 1 Kosten (indicatie)

### Reservering SZW 35 miljoen

#### Aantallen:

#### Cijfers SVB

Afbetaalde boete boven max Strafrecht:	19
Openstaande boeten:	445
Totaal	464

Het bedrag dat openstaat is € 455.521

Bij de SVB is ongeveer de helft van de nog openstaande boeten toe te schrijven aan mensen die woonachtig zijn in het buitenland. In veel van deze gevallen is geen adres (meer) bekend of zijn de mensen vertrokken zonder een adres achter te laten.

#### Kosten SVB (indicatief)

Scenario 1:	1856 uur á € 65 per uur = € 121.000
Scenario 2:	1527 uur á € 65 per uur = € 99.000
Scenario 3:	1414 uur á € 65 per uur = € 92.000
Scenario 4	10169 uur á € 65 per uur = € 661.000

Raad van Bestuur SVB geeft de voorkeur aan persoonlijke benadering cliënten en cliënten verzoeken een herzieningsverzoek te laten in te dienen. (scenario 2)

#### Cijfers UWV

Afbetaalde boete boven Max Strafrecht:	1277
Openstaande boeten	3302
Na uitspraak CRvB 2014 ingediende herzieningsverzoeken:	412
Status onduidelijk/niet te specificeren	1560
Totaal	6551

#### Uitvoeringskosten UWV

Voor wat betreft scenario 3 zijn we uitgegaan van 6.551 herzieningen.  
Voor wat betreft scenario 4 gaan we uit van 61.161 herzieningen.

Voor wat betreft scenario 1 en 2 zijn we in de berekening nu net als in scenario 3 uitgegaan van 6.551 herzieningen. Door rechtvaardigheid kan dit aantal echter groter worden (meer klanten die uit eigen beweging een verzoek indienen), of zelfs minder. Dit laatste zal vooral van toepassing zijn bij scenario 1.

De kosten van de HH zijn in scenario 3 lager dan in scenario 1 en 2. Dit komt omdat de inzet van de juridisch adviseur in scenario 3 niet nodig is. De beoordeling is eenvoudiger.

Bij herziening op verzoek is het volgens UWV nodig om een jurist in te schakelen bij de beoordeling van het herzieningsverzoek. De jurist zal de gronden van het herzieningsverzoek toetsen en beoordelen. In de motivering van het besluit zullen de aangedragen grond gemotiveerd worden toegekend of afgewezen. Dit valt mogelijk op te lossen met een standaardformulier en toelichting, die aan cliënten wordt toegezonden. T

**Scenario 1: reactief, minimale rechtvaardigheid):**

€ Afgerond

HH	€	4.038.263	€	4.038.000
VFV	€	368.840	€	369.000
K&S	€	305.654	€	306.000
DIV	€	18.794	€	19.000
B&B (JKC)	€	105.471	€	105.000
CC				
SMZ				
FEZ				
<b>Totaal</b>	<b>€</b>	<b>4.837.022</b>	<b>€</b>	<b>4.837.000</b>

<b>Scenario 2: gericht attenderen</b>				
€			Afgerond	
HH	€	4.038.263	€	4.038.000
VFV	€	368.840	€	369.000
K&S	€	162.301	€	162.000
DIV	€	18.794	€	19.000
B&B (JKC)	€	105.471	€	105.000
CC				
SMZ				
FEZ				
<b>Totaal</b>	<b>€</b>	<b>4.693.669</b>	<b>€</b>	<b>4.693.000</b>

<b>Scenario 3: ambtshalve herziening aangescherpte boetes</b>				
€			Afgerond	
HH	€	1.752.161	€	1.752.000
VFV	€	368.840	€	369.000
K&S	€	34.582	€	35.000
DIV	€	18.794	€	19.000
B&B (JKC)	€	105.471	€	105.000
CC				
SMZ				
FEZ				
<b>Totaal</b>	<b>€</b>	<b>2.279.848</b>	<b>€</b>	<b>2.280.000</b>

<b>Scenario 3: algehele herziening boetes</b>				
€			Afgerond	
HH	€	12.105.408	€	12.105.000
VFV	€	3.128.840	€	3.129.000
K&S	€	533.461	€	533.000
DIV	€	175.000	€	175.000
B&B (JKC)	€	4.830.000	€	4.830.000
CC				
SMZ				
FEZ				
<b>Totaal</b>	<b>€</b>	<b>20.772.710</b>	<b>€</b>	<b>20.772.000</b>

## Bijlage 2

Wij volgen bij de beschrijving van de scenario's de richtlijnen van de CRvB.

Scenario 1

*Uitvoeringstechnisch*

- Wij doen niets en wachten op de individuele herzieningsverzoeken van cliënten.
- UWV zal geen projectorganisatie inrichten.

*Communicatie*

- Generieke en algemene voorlichting via de website en/of klantenmagazines van UWV, SVB en eventueel VNG, doch geen persoonlijke benadering via gerichte correspondentie.

*Effect op klant*

- Kans dat het publiek bereikt wordt via generieke voorlichting is erg klein.

*Juridisch*

- Voldoet aan de uitspraken van de CRvB.
- Geen gevaar voor precedentwerking.

Scenario 2

*Uitvoeringstechnisch*

- Alleen communicatie gericht aan hen die recht hebben op herziening.
- Meer regie en controle voor de uitvoering dan onder 1.
- Dit verkleint de kans op ongerichte herzieningsverzoeken van cliënten die geen recht hebben op herziening (zij vallen niet onder de vuistregels van de uitspraken CRvB).
- Mogelijkheden voor toezenden standaardformulier/voorbeeld herzieningsverzoek en toelichting om indienen van herzieningsverzoek voor cliënten te vereenvoudigen.
- Mogelijkheden voor UWV/SVB om proces te vereenvoudigen en herzieningsverzoek (inhoudelijk) te stroomlijnen.
- UWV zal geen projectorganisatie inrichten.

*Communicatie*

- We wijzen cliënten op de mogelijkheden van een herzieningsverzoek door gerichte en persoonlijke communicatie via de post e.d. (klantvriendelijk).
- Meer algemene informatie op de website (voor het geval je toch een geval mist).

*Effect op de klant*

- Actieve benadering cliënten is klantgericht en maakt het proces meer behapbaar en controleerbaar dan scenario 1, qua kosten en aantallen.
- Transparant; de klant mag er op vertrouwen dat de uitvoering hem adequaat informeert over zaken die voor hem van belang zijn.

*Juridisch*

- Voldoet aan de uitspraken van de CRvB.
- Rechtszekerheid voor de uitvoering blijft geborgd.
- Wij zullen nagaan of er een (juridische) zorgplicht bestaat om adequaat cliënten te informeren (**WBJA**).

Risico's scenario 1 en 2

- Ongecontroleerde stroom herzieningsverzoeken van cliënten die geen recht hebben op herziening. Deze dossiers moeten wel opnieuw beoordeeld worden. (stroom naar verwachting het grootst bij 1 en 2 en het kleinst bij 3 en 4)
- Herziening enkel op verzoek van cliënt, heeft als mogelijk risico dat er veel herzieningsverzoeken volgen, die niet vallen onder de reikwijdte van de uitspraken CRvB.
- Lange periode mogelijk van indienen van herzieningsverzoeken. Dit kan jaren doorgaan. Naar verwachting zal afhankelijk van publiciteit sprake zijn van "piekmomenten". De herzieningsverzoeken moeten binnen een wettelijke termijn van 8 weken afgehandeld zijn, lastig te managen bij pieken. (**verjaring? WBJA**)

- UWV zal geen projectorganisatie inrichten, hierdoor zijn scenario 1 en 2 relatief kostbaar (maatwerk).
- Minder regie op controle op proces (meest bij 1 minst bij 3)
- Verschillende vormen van herzieningsverzoeken leiden bij het UWV tot inzet van (dure) jurist voor het beoordelen van de gronden van het herzieningsverzoek.
- Kans op negatieve publiciteit (meer 1 minder bij 2) vanwege afwachtende houding van SZW en de uitvoering.

### Scenario 3

#### *Uitvoeringstechnisch*

- Aan de hand van de door de CRvB gegeven vuistregels overgaan tot een algehele ambtshalve herziening van alle boetebesluiten die zijn genomen van 1 januari 2013 tot en met 12 oktober 2014.
- Uitvoeringstechnisch voor UWV het meest eenvoudig vanwege het inrichten van een projectorganisatie i.p.v. maatwerk (scenario 1 en 2).
- Door inrichten door een projectorganisatie bij UWV relatief goedkoper als het gaat om de uitvoeringskosten dan scenario 1 en 2
- Voordeel van 3 en 4 is dat er minder nasleep in de vorm van herzieningsverzoeken ontstaat, omdat alle gevallen, die onder de reikwijdte van de uitspraken vallen, opnieuw worden beoordeeld.

#### *Communicatie*

- Betrokken burgers hoeven zelf geen verzoek om herziening in te dienen.
- Weinig kans op negatieve publiciteit, vanwege actieve benadering.

#### *Effect op de klant*

- Efficiënte selectie aan de poort, de groep cliënten exact in beeld. Maximale controle op tijd en aantallen.
- Actieve houding uitvoering om cliënten tegemoet te komen, meer in het bijzonder cliënten in een financieel kwetsbare situatie (schuldenproblematiek).

#### *Juridisch*

- Scenario 3 respecteert de formele rechtskracht.
- Vanuit juridische en politiek oogpunt wordt een ambtshalve herziening ontraden.

### Scenario 4

#### *Uitvoeringstechnisch*

- Onduidelijk hoeveel gevallen bij UWV onder dit scenario vallen dit is niet verder te specificeren en zal ergens tussen de 6.500 en 60.000 liggen.
- Omvangrijke en langdurige herstelactie voor de uitvoering gepaard met hoge (uitvoerings-) kosten.
- Voordeel van 3 en 4 is dat er minder nasleep in de vorm van herzieningsverzoeken ontstaat, omdat alle gevallen, die onder de reikwijdte van de uitspraken vallen, opnieuw worden beoordeeld.

#### *Communicatie*

- Betrokken burgers hoeven zelf geen verzoek om herziening in te dienen.
- Alles herzien volgens de richtlijnen van de CRvB voor de 2<sup>e</sup> categorie. Gevallen onder 1 (afgeloste boetes) gelijkstellen aan de richtlijnen van de nog niet afgeloste boetes (inclusief de toetsing aan de mate van verwijtbaarheid).

#### *Effect op de klant*

- Komt tegemoet aan gevoel van rechtvaardigheid (zie ook Kamervragen SP)

#### *Juridisch*

- Gaat verder dan de uitspraken van de CRvB.
- Bij dit scenario wordt de uitspraak ruimer toegepast dan geformuleerd door de CRvB. Dit is juridisch en politiek niet wenselijk.

- Er ontbreekt een juridische noodzaak om hiertoe over te gaan, echter er is wel ruimte om ambtshalve te herzien.
- Dit scenario geeft grote politieke en juridische risico's en gaat verder dan de vuistregels zoals deze zijn geformuleerd in de uitspraken van de CRvB.

#### Risico's scenario 3 en 4

- Gaat in tegen het rechtszekerheidsbeginsel.
- Vanuit juridische en politiek oogpunt wordt een ambtshalve herziening ontraden, omdat er geen juridische verplichting is en vanwege de mogelijke precedentwerking naar andere dossiers binnen SZW en andere departementen.
- De werkwijze schept verwachtingen naar toekomstige dossiers.
- Scenario 4 staat haaks op de proceshouding die SVB en UWV, in overleg met SZW, hebben aangenomen in deze procedures.
- Bij scenario 4 ontbreekt de juridische bron, hetgeen risico's oplevert bij bezwaar en beroep.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

**T**

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek